

# **ELŐTERJESZTÉS**

*Vértesacska Község Önkormányzata Képviselő-testületének*

*2025. december 03. napjára összehívott rendkívüli, nyílt testületi ülésére*

*1.napirendi pont*

**Az előterjesztés címe és tárgya:**

*MFP-UHJ/2025. kódszámú „Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” című pályázat alapján megvalósuló útfelújítások kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében*

**A tárgykört rendező jogszabály:**

- *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)*
- *a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.)*

**Előterjesztő:**

*Kara Nikoletta polgármester*

**Az előterjesztést készítette:**

*Magyar Judit pályázati ügyintéző*

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Amint az a Tisztelt Képviselők előtt ismert támogatást nyertünk az MFP-UHJ/2025. kódszámú, „Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” című pályázatunkra. A Vörösmarty Mihály utca felújítása Vértesacsán” című TOP\_PLUSZ-1.2.3.-21-FE1-2022-0003. kódszámú projektünk miatt a két útfelújítás projekt értéke egybeszámítódik és ezért összeghatárra tekintet nélkül közbeszerzési eljárást kellett lefolytatnunk. A kivitelező kiválasztására vonatkozó meghívásos közbeszerzési eljárás lefolytatásra került.

A közbeszerzési eljárás során, az ajánlattételi határidőre 4 vállalkozás küldte meg ajánlatát:

<b>Ajánlattevő neve</b>	<b>Székhelye</b>
Balaton-Út Kft.	8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.
PUHI-Tárnok Kft.	2461 Tárnok (7-es főút 24. km.), Fehérvári út 34.
Útéppark Kft.	8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.
Veszprémi Útépítő Kft.	8246 Tótvázsony, belterület hrsz. 838/9.

A beérkezett ajánlatokat a Közbeszerzési szakértő felülvizsgálta és javaslatát a Bíráló Bizottság részére megküldte, amely a szakértői vélemény alapján javaslatát meghozta.

A Közbeszerzési Szakértő és a Bíráló Bizottság javaslata szerint két érvényes ajánlat érkezett, az alábbiak szerint:

<b>Ajánlattevő</b>	<b>Egyösszegű ajánlati ár opcióval (nettó HUF)</b>
Útéppark Kft.	28.392.412,-
Balaton-Út Kft.	30.996.461,-

(A közbeszerzési eljárás értékelése az előterjesztés mellékletét képezi.)

Javasolom, hogy a Bíráló Bizottság javaslata alapján a kedvezőbb árajánlatot adó Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.) pályázót hirdesse ki a képviselő-testület a közbeszerzési eljárás nyertesének.

A döntés név szerinti szavazást igényel.

Vértesacsá, 2025. november 30.

  
Kara Nikoletta  
polgármester



## HATÁROZATI JAVASLAT

**Vértesacsca Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
/2025. (XII.03.) határozata  
MFP-UHJ/2025. kódszámú „Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” című  
pályázat alapján megvalósuló útfelújítások kivitelező kiválasztása  
közbeszerzési eljárás keretében**

Vértesacsca Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Bíráló Bizottság döntési javaslatát elfogadva - a Kbt. 27. § (5) bekezdésben előírt név szerinti szavazással - az alábbi határozatot hozza:

### **Közbeszerzési eljárás megnevezése:**

**„Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” - MFP-UHJ/2025 – 4037259873  
azonosítószámú projekt**

**A Képviselő-testület a Bírálóbizottság döntési javaslatát - a Kbt. 27. § (5) bekezdésben előírt - név szerinti szavazással - elfogadva az alábbi határozatot hozza:**

<b>DÖTÉSHOZÓ NEVE</b>	<b>SZAVAZATA (IGEN/NEM)</b>

**1. „Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” - MFP-UHJ/2025 – 4037259873  
azonosítószámú projekt elnevezésű közbeszerzési eljárásra ajánlattételi határidőre**

4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

**"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 30.996.461
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt): 3
3. Vállalt többletjótállás (0-36 hónap): 0
4. Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db): 5

**PUHI-Tárnok Út- és Hidépitő Kft.**

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 31.013.556
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt): 3
3. Vállalt többletjótállás (0-36 hónap): 0
4. Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db): 1

**ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft.**

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 28.392.412

2. *A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt): 3*
3. *Vállalt többletjótállás (0-36 hónap): 2*
4. *Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db): 5*

*Veszprémi Útépitő Építőipari Kft.*

1. *Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 32.466.450*
2. *A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt): 3*
3. *Vállalt többletjótállás (0-36 hónap): 0*
4. *Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db): 1*

## **2. Érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevő:**

**"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.

*Kiválasztásának indokai:*

*Ajánlattevő ajánlata érvényes:*

- *Az ajánlat a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel;*
- *Az ajánlattevő vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok;*
- *A 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét;*
- *Ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el a szakmai ajánlatát;*

**ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépítő Kft.**

8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.

*Kiválasztásának indokai:*

*Ajánlattevő ajánlata érvényes:*

- *Az ajánlat a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel;*
- *Az ajánlattevő vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok;*
- *A 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét;*
- *Ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el a szakmai ajánlatát;*

## **3. Érvénytelen ajánlatot benyújtott ajánlattevő és az ajánlat érvénytelenségének indoka(i):**

*Nincs*

*Nem bírált ajánlatok:*

*PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. és a Veszprémi Útépitő Építőipari Kft. ajánlata*

**4. Az eljárás nyertese:**

**ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft.**  
8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.

Összesített súlyozott pontszáma: 905,56

Ellenszolgáltatás összege: nettó 28.392.412 Ft

Kiválasztásának indokai:

*Ajánlattevő ajánlata érvényes;*

*Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint a legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;*

*Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára nem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet összegét.*

**5. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nyertest hirdet, ezért az eljárás eredményes.**

**6. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő:**

**"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**  
8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.

Összesített súlyozott pontszáma: 841,2

Ellenszolgáltatás összege: nettó 30.996.461 Ft

Kiválasztásának indokai:

*Ajánlattevő ajánlata érvényes;*

*Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint a 2. legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;*

*Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, a hiányzó fedezet összegét ajánlatkérő biztosítani tudja.*

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

# „Önkormányzati utak felújítása Vértesacsán” - MFP-UHJ/2025 – 4037259873 azonosítószámú projekt

## elnevezésű közbeszerzési eljárás

# Ajánlatok értékelése

## közbeszerzési szaktanácsadó döntési javaslata

## TARTALOMJEGYZÉK

Fedőlap

Tartalomjegyzék

- I. Előzmények, bontás, az eljárás vizsgálata**
  - I./1. Preambulum
  - I./2. Bontás
  - I./3. Ajánlattételi határidő után érkezett ajánlatok
  - I./4. Az eljárás eredménytelenségének vizsgálata a Kbt. 75. § (2) e) pontja alapján
  - I./5. Az eljárás eredménytelenségének vizsgálata a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján
- II. Az ajánlatok elsőkörös vizsgálata, sorbarendezése**
  - II./1. Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának vizsgálata
  - II./2. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartás vizsgálata
  - II./3. Üzleti titok, üzleti titokká minősítés indoklásának vizsgálata Kbt. 44. § alapján
  - II./4. Számítási hiba javítás
  - II./5. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok értékeléséhez, sorbarendezéséhez szükséges értékelési szempontra tett megajánlások megalapozottságának vizsgálata a Szakmai ajánlat részét képező dokumentumok körében
  - II./6. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok értékeléséhez, sorbarendezéséhez szükséges értékelési szempontra tett megajánlások megalapozottságának vizsgálata a Szakmai ajánlat részét nem képező dokumentumok körében
  - II./7. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok sorbarendezése
  - II./8. Vizsgálandó ajánlatok
  - II./9. A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint nem vizsgált ajánlatok
- III. Érvénytelen ajánlatok és érvénytelenségük indoka(i)**
- IV. Bírált ajánlatok formai, tartalmi megfelelőségének, hiányosságainak vizsgálata**
  - IV/1. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. ajánlata vonatkozásában:
    - IV/1.1. Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelőségének ellenőrzése
    - IV./1.2. Kizáró okok hiányának vizsgálata
    - IV./1.3. A bemutatott szakemberekre vonatkozó megajánlás vizsgálata
    - IV./1.4. Szakmai ajánlat vizsgálata
  - IV/2. "BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata vonatkozásában:
    - IV/2.1. Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelőségének ellenőrzése
    - IV./2.2. Kizáró okok hiányának vizsgálata
    - IV./2.3. A bemutatott szakemberekre vonatkozó megajánlás vizsgálata

IV./2.4. Szakmai ajánlat vizsgálata

**V. A bírált/értékelt ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének megállapítása**

**VI. Az érvényes ajánlat pontozása**

**VII. Javaslattétel az eljárás nyertesére**

**VIII. Javaslattétel a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőre**

**Melléletek**

Ajánlatok megajánlásainak ellenőrzése.pdf

Ajánlatok ellenőrzése.pdf

- Ajánlat és hiánypótlások (ha nyújtott be az Ajánlattevő) formai és tartalmi ellenőrzése - táblázat
- Kizáró okok vizsgálat táblázat  
lekérdezések.zip
- Kizáró okok hiányának vizsgálatához szükséges
- Kamarai lekérdezés

## I. Előzmények, bontás, az eljárás vizsgálata

### I./1. Preambulum

Az ajánlati felhívás 2025. november 04-én került megküldésre az 5 meghívott gazdasági szereplő részére.

Kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett.

### I./2. Bontás

Az ajánlattételi határidőre (2025. november 14. 12:00 óra) az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot:

Ajánlattevő neve	Székhelye
2. sz. Mélyépítő Kft.	8621 Zamárdi, Külterület 061/69. hrsz.
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.
PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.	2461 Tárnok (7-es főút 24. km.), Fehérvári út 34.
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.
Veszprémi Útépítő Építőipari Kft.	8246 Tótvázsony, belterület hrsz. 838/9.

Az ajánlatok bontását az EKR 2025. november 14. 13:00 órakor végezte el.

### I./3. Ajánlattételi határidő után érkezett ajánlatok

Nem érkezett ajánlat ajánlattételi határidőn túl.

### I./4. Az eljárás eredménytelenségének vizsgálata a Kbt. 75. § (2) e) pontja alapján

Ajánlatkérő előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, mely szerint eredménytelen az eljárás amennyiben nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot.

Ajánlattételi határidőre 4 ajánlatot nyújtottak be, ezért a fenti eredménytelenségi ok nem áll fent.

### I./5. Az eljárás eredménytelenségének vizsgálata a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján

Nem mindegyik benyújtott ajánlat ajánlati ára haladja meg a bontás során ismertetett fedezet összegét, ezért ajánlatkérő nem nyilvánítja az eljárást eredménytelenné a Kbt. 70. § (1) bekezdése okán.

## II. Az ajánlatok első körös vizsgálata, sorbarendezése

### II./1. Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának vizsgálata

Az eljárásban ajánlati biztosíték előírására nem került sor.

### II./2. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartás vizsgálata

Nem releváns.

### II./3. Üzleti titok, üzleti titokká minősítés indoklásának vizsgálata Kbt. 44. § alapján

Az ajánlatok üzleti titkot nem tartalmaznak.

#### II./4. Számítási hiba javítás

Számítási hibát nem találtunk, így annak javítására nem volt szükség.

#### II./5. Szakmai ajánlat vizsgálata

I. Árazott költségvetés cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban

A fenti dokumentumokat az ajánlattevők benyújtották.

Lásd - Melléklet - Szakmai ajánlat ellenőrzése.pdf

#### II./6. Az értékelési szempontra tett megajánlások megalapozottságának vizsgálata

A "BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Veszprémi Útépítő Építőipari Kft. ajánlattevők ajánlatukban, az ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft., PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. ajánlattevők ajánlatukban és hiánypótlásukban benyújtották a 2. értékelési szempontra bemutatott teljesítésbe bevonásra kerülő, a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember szakmai önéletrajzeit, melyek igazolják a felolvasólapon szereplő megajánlásokat.

Ajánlattevők ajánlatukban benyújtották nyilatkozatukat a környezetvédelmi intézkedések vállalásáról.

Lásd - Melléklet - Ajánlatok megajánlásainak ellenőrzése.pdf

#### II./7. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok sorbarendezése

A megajánlásokat alátámasztott ajánlatok Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti sorbarendezése:

Ajánlattevő neve	Helyezés
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	1.
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	2.
PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.	3.
Veszprémi Útépítő Építőipari Kft.	4.

#### II./8. Vizsgálandó ajánlatok

Ajánlattevő ajánlata
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

#### II./9. A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nem vizsgált ajánlatok

Ajánlattevő ajánlata
PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.
Veszprémi Útépítő Építőipari Kft.

### **III. Érvénytelen ajánlatok és érvénytelenségük indoka(i)**

**NINCS**

### **IV. Bírált ajánlatok formai, tartalmi megfelelőségének, hiányosságainak vizsgálata**

#### **IV./1. ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. ajánlata vonatkozásában:**

Ajánlattevő a hiánypótlását határidőre benyújtotta.

#### **IV./1.1. Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelőségének ellenőrzése**

Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelőségének vizsgálata megtörtént. (ld. a csatolt Ajánlatok és hiánypótlások (ha nyújtott be az Ajánlattevő) formai és tartalmi ellenőrzése táblázat)

**Ajánlattevő ajánlata így megfelel a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak.**

#### **IV./1.2. Kizáró okok hiányának vizsgálata**

A ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft., mint ajánlattevő a 24105099-2-07 adószám alapján:

##### **Kizáró okok vizsgálata:**

- Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok hiánya a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból ellenőrzésre került (ld. Lekérdezések.zip)

Az előírt kizáró okok vizsgálata megtörtént. (ld. Melléklet - Kizáró okok hiányának vizsgálata táblázat)

**Az ajánlattevő vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.**

#### **IV./1.3. A bemutatott szakemberre vonatkozó megajánlás vizsgálata**

Ajánlattevő az ajánlatához benyújtott a teljesítésbe bevonásra kerülő, a 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét.

#### **IV./1.4. Szakmai ajánlat vizsgálata**

Az egyösszegű ajánlati ár alapját képező benyújtott árazott költségvetést az előírásoknak megfelelően készítette el ajánlattevő, melyet a kért .xls formátumban és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is benyújtott.

**Ajánlattevő a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.**

**IV./1.5. Egyösszegű ajánlati ár vizsgálata, aránytalanul alacsony ár és a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások vizsgálata Kbt. 72. § szerint**

A beruházás becsült értéke: nettó **27.039.805** forint.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre álló fedezet összege: nettó **28.426.747** forint.

Ajánlattevő	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	Egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony vállalási ár	Egyösszegű ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	28.392.412	NEM	NEM

Ajánlatkérő él a Kbt. 114. § (6a) bekezdés adta lehetőséggel, és a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokat nem vizsgálja.

**IV./2. "BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata vonatkozásában:**

**IV./2.1. Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelésének ellenőrzése**

Az ajánlat Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak való megfelelésének vizsgálata megtörtént. (ld. a csatolt Ajánlatok és hiánypótlások (ha nyújtott be az Ajánlattevő) formai és tartalmi ellenőrzése táblázat)

**Ajánlattevő ajánlata így megfelel a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak.**

**IV./2.2. Kizáró okok hiányának vizsgálata**

A "BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., mint ajánlattevő a 12612488-2-14 adószám alapján:

**Kizáró okok vizsgálata:**

- Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró okok hiánya a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból ellenőrzésre került (ld. Lekérdezések.zip)

Az előírt kizáró okok vizsgálata megtörtént. (ld. Melléklet - Kizáró okok hiányának vizsgálata táblázat)

**Az ajánlattevő vonatkozásában nem áll fenn kizáró ok.**

#### **IV./2.3. A bemutatott szakemberre vonatkozó megajánlás vizsgálata**

Ajánlattevő az ajánlatához benyújtott a teljesítésbe bevonásra kerülő, a 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét.

#### **IV./2.4. Szakmai ajánlat vizsgálata**

Az egyösszegű ajánlati ár alapját képező benyújtott árazott költségvetést az előírásoknak megfelelően készítette el ajánlattevő, melyet a kért .xls formátumban és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is benyújtott.

**Ajánlattevő a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.**

#### **IV./2.5. Egyösszegű ajánlati ár vizsgálata, aránytalanul alacsony ár és a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások vizsgálata Kbt. 72. § szerint**

A beruházás becsült értéke: nettó **27.039.805** forint.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre álló fedezet összege: nettó **28.426.747** forint.

<b>Ajánlattevő</b>	<b>Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>Egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony vállalási ár</b>	<b>Egyösszegű ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet</b>
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	30.996.461	NEM	IGEN

Ajánlatkérő él a Kbt. 114. § (6a) bekezdés adta lehetőséggel, és a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokat nem vizsgálja.

#### **V. A bírált/értékelt ajánlatok érvényességének/érvénytelenségének megállapítása**

Érvényes ajánlatok:

**ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.**  
8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes:

- Az ajánlat a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel;
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok;

- A 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét;
- Ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el a szakmai ajánlatát.

**"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes:

- Az ajánlat a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel;
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok;
- A 2. értékelési szempontra bemutatott szakember szakmai önéletrajzával igazolta a felolvasólapon megadott szakmai gyakorlat meglétét;
- Ajánlattevő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el a szakmai ajánlatát.

**VI. Az érvényes ajánlatok pontozása**

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint értékeli az alábbi részszerzőpontok figyelembevételével:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)	10
3. Vállalt többletjótállás (0-36 hónap)	10
4. Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db)	10

Pontozás:

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10

## **1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)**

### Pontozás:

A 2025. május 29-én megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti a legalacsonyabb megajánlott érték figyelembevételén alapuló fordított arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

A többi ajánlat ezen rész-szempont szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

$P_{\max}$  = adható pontszám felső határa

$P_{\min}$  = adható pontszám alsó határa

$P$  = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$  = a vizsgált nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$A_{\text{legjobb}}$  = a legalacsonyabb nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

Ajánlattevő	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	Pontszám	Súlyozott pontszám
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	28.392.412	10	700
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	30.996.461	9,160	641,2

súlyszám: 70

## **2. A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkákat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépítés és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)**

### Pontozás:

A 2025. május 29-én megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet B pontja szerinti a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A felolvasólapon „nulla” érték feltüntetése esetén a szakemberre vonatkozó igazolások és önéletrajz benyújtása az ajánlatban nem kötelező.

- szakmai tapasztalat hiánya esetén (0 projekt) az ajánlat értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező 0 pontot kap;

- a legkedvezőbb 3 vagy több projekt tapasztalat esetén az ajánlat az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező 10 pontot kap;

- a 0 és 3 projekt közötti tapasztalat esetén az ajánlat pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra.

$P_{\max}$  = adható pontszám felső határa

$P_{\min}$  = adható pontszám alsó határa

$P$  = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$  = a vizsgált projektek száma

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{3} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

**súlyszám: 10**

Ajánlattevő	A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító, szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező szakember útépités és/vagy felújítás és/vagy rekonstrukció helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 db projekt)	Pontszám	Súlyozott pontszám
ÚTEPPARK Útépitő és Mélyépítő Kft.	3	10	100
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	3	10	100

### **3. Vállalt többletjótállás (0-36 hónap)**

#### Pontozás:

A 2025. május 29-én megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet B. pontja szerinti a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A módszer, amely megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás módszere.

- a 0 hónap többletjótállási időt tartalmazó ajánlat 0 pontot kap;
- a 36 vagy annál több hónap többletjótállási időt tartalmazó ajánlat 10 pontot kap;
- a 0 és a 36 hónap közötti többletjótállási időt tartalmazó ajánlat pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

$P_{\max}$  = adható pontszám felső határa

$P_{\min}$  = adható pontszám alsó határa

$P$  = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$  = a vizsgált jótállási idő hónapban

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{36} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

<b>súlyszám: 10</b>			
<b>Ajánlattevő</b>	<b>Vállalt többletjótállás (0-36 hónap)</b>	<b>Pontszám</b>	<b>Súlyozott pontszám</b>
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	2	0,556	5,56
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	0	0	0

#### **4. Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db)**

##### Pontozás:

A 2025. május 29-én megjelent Közbeszerzési Hatósági útmutató 1. számú melléklet B. pontja szerinti a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás módszerével az alábbiak szerint:

A módszer, amely megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a megadott szélső értékek figyelembevételén alapuló egyenes arányosítás módszere.

A 0 környezetvédelmi intézkedést vállalást tartalmazó ajánlat 0 pontot kap.

Az 5 db környezetvédelmi intézkedést vállaló ajánlat 10 pontot kap.

A 0 és az 5 környezetvédelmi intézkedést vállalást tartalmazó ajánlat pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

$P_{\max}$  = adható pontszám felső határa

$P_{\min}$  = adható pontszám alsó határa

$P$  = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$  = a vállalt környezetvédelmi intézkedések száma

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - 0}{5} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

<b>súlyszám: 10</b>			
<b>Ajánlattevő</b>	<b>Vállalt környezetvédelmi intézkedések száma (0-5 db)</b>	<b>Pontszám</b>	<b>Súlyozott pontszám</b>
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	5	10	100
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	5	10	100

## **5. Összpontszám meghatározása**

<b>Ajánlattevő</b>	<b>Súlyozott összpontszám</b>
ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.	905,56
"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	841,2

## **VII. Javaslatétel az eljárás nyertesére**

### **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.**

8000 Székesfehérvár Szlovák utca 6.

Összesített súlyozott pontszáma: 905,56

Ellenszolgáltatás összege: nettó 28.392.412 Ft

Kiválasztásának indokai:

- Ajánlattevő ajánlata érvényes;
- Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint a legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;
- Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára nem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet összegét.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nyertest hirdet, ezért **az eljárás eredményes**.

## **VIII. Javaslatétel a nyertes ajánlatot követő 2. legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőre**

### **"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.

Összesített súlyozott pontszáma: 841,2


Ellenszolgáltatás összege: nettó 30.996.461 Ft

Kiválasztásának indokai:

- Ajánlattevő ajánlata érvényes;
- Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint a 2. legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;
- Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, mely többletforrást ajánlatkérő feltehetően biztosítani tudja.

Kelt: Tata, 2025. november 18.

Felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Kovács Péter  
Tata  
Lajstromszám: 00324

**K és P Kft.**   
**Közbeszerzési és  
Projektmenedzser/Tanácsadó Kft.**  
2890 Tata, Pinc tér 5. B. fsz. 2.  
Adószám: 25357718-2-11



Kovács Péter  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszám: 00324