



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1274-1/2014.
Ügyintéző: Dr. Vihart Katalin
Telefon: 06/22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hív. szám: -
Melléklet: -

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Csabdi
Szabadság u. 44.
2064

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 2014. október 21-én tartott nyilvános, alakuló képviselő-testületi ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mőtv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz 2014. október 28-án került felterjesztésre Csabdi Község Önkormányzat képviselő-testületének 2014. október 20. napján megtartott nyilvános alakuló képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyve.

I. A képviselő-testület a 75/2014. (X. 21.) számú, valamint a 76/2014. (X. 21.) számú önkormányzati határozataival megválasztotta az alpolgármester választás lebonyolításához szükséges Szavazatszámlláló Bizottság elnökét és két tagját.

Az Mőtv.-nek az alakuló ülés időpontjában hatályos 49. § (1) bekezdése az alábbi:

„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

A képviselőnek bármely bizottságba történő beválasztása olyan ügy, amely a képviselőt személyesen érinti. Ebből kifolyólag a döntéshozatalt megelőzően az Mőtv. 49. § (1) bekezdése alapján köteles bejelenteni személyes érintettségét. Ezt követően a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a döntéshozatalból kizárja-e az érintett képviselőt, vagy sem.

A Szavazatszámlláló Bizottság elnökének és két tagjának megválasztott képviselők érintettségüket nem jelentették be, a képviselő-testület ebben a kérdésben nem hozott döntést, ezért működése az alakuló ülés időpontjában törvénysértő volt.

Felhívom figyelmüket arra, hogy az Mötv. idézett 49. §-a 2014. november 26-ai hatállyal egy új (1a) bekezdéssel egészült ki:

„49. § (1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.”

A jogszabályi környezet változása okán 2014. november 26-ától amennyiben a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának megválasztására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul, akkor ezen időponttól kezdődően a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása nem valósít meg törvénysértést.

2. A képviselő-testület a 76/2014. (X. 21.) önkormányzati határozatával egy határozatban döntött a Szavazatszámoló Bizottság két tagjáról.

A választás olyan jogi aktus, amely személyhez fűződik, ezért személyhez fűződő döntést igényel. Ezt támasztják alá az Mötv. 58. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak.

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és - az elnökkel együtt számított - tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Az adott önkormányzati képviselő esetében a bizottsági tagsághoz fűződő joghatások akkor állhatnak be, ha a képviselő-testület személyhez fűződő döntésével választja meg az érintett képviselőt. Azzal, hogy a képviselő-testület a bizottság tagjairól egy határozatban döntött törvénysértést követett el, mivel nem személyhez, hanem bizottsághoz fűződő döntést hozott.

3. A képviselő-testület a 79/2014. (X. 21.) számú határozatával megállapította a polgármester tiszteletdíját és költségterítését:

***„Csabdi Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
79/2014. (X. 21.) számú határozata
a polgármester tiszteletdíjának megállapításáról***

Csabdi Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy dönt, hogy Huszárovics Antal társadalmi megbízatású polgármester illetményét az Mötv. 71. § (5)-(6) bekezdése alapján havi 149. 576.- Ft-ban, költségterítését 22. 436.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző”

3.1. Az Mötv. 71. § (4) bekezdése alapján a főállású polgármester; illetményre, míg a társadalmi megbízatású polgármester az Mötv. 71. § (5) bekezdése alapján tiszteletdíjra jogosult. Csabdi Község polgármestere feladatát társadalmi megbízatásban látja el, ennél fogva tiszteletdíjra jogosult. A 79/2014. (X. 21.) önkormányzati határozatban azonban a polgármester díjazása „illetményként” kerül megállapításra, ezért az törvénysértő.

3.2. „A közszolgálati tisztviselőkről” szóló 2011. évi CXCV. törvény – Kttv. – 131. § (1) bekezdésének második fordulata szerint a kormánytisztviselő illetményét száz forintra kerekítve kell megállapítani:

„131. § (1) A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.”

A hivatkozott rendelkezés hatálya az Möt. 73. § -a alapján kiterjed a polgármesterekre is.

„73. § A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.”

Az Möt. 71. § (5) bekezdése szerint a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja a főállású polgármester illetményének 50 %-ával megegyező összeg:

„71. § (5) A társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.”

Fentiek alapján ez az összeg száz forintra kerekítve: 149. 600.- Ft. Az elfogadott tiszteletdíj összege – 149. 576.- Ft – nem felel meg a Kttv. 131. § (1) bekezdésében meghatározottnak mivel nem felel meg a kerekítés szabályainak, ezért az törvénysértő.

Ugyanígy nem felel meg a költségtérítésként megállapított 22. 436.- Ft sem a Kttv. 131. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért az törvénysértő.

3.3. Törvénysértő továbbá az is, hogy a polgármester tiszteletdíjáról és költségtérítéséről egy határozat rendelkezik. A költségtérítésre vonatkozó szabályokat az Möt. 71. § (6) bekezdése tartalmazza:

Az Möt. 71. § (6) bekezdésében egyértelműsíti, hogy a költségtérítés alapja a polgármesteri tiszteletdíj megléte. Ahhoz, hogy a költségtérítés joghatás kiváltására alkalmas módon megállapítható legyen, szükséges az, hogy a képviselő-testület a költségtérítést megelőzően joghatás kiváltására alkalmas önálló döntést hozzon a tiszteletdíjról, illetőleg annak mértékéről, hiszen az Möt. 71. § (6) bekezdése alapján csak ez a döntés lehet a költségtérítésről hozott döntés jogalapja.

4. A képviselő-testület a 80/2014. (X. 21.) számú, valamint a 81/2014. (X. 21.) számú önkormányzati határozatával megválasztotta a Vagyonnyilatkozatokat-ellenőrzési és Összeférhetetlenségi Bizottság elnökét és annak két tagját.

4.1. Jelen törvényességi felhívás 1. pontjában kifejtettek itt is irányadóak.

4.2. A törvényességi felhívás 2. pontjában foglaltak szerint törvénysértő a képviselő-testület 81/2014. (X. 21.) önkormányzati határozata, mivel abban egy határozattal kerültek megválasztásra a Vagyonnyilatkozatokat-ellenőrzési és Összeférhetetlenségi Bizottság tagjai.

Tájékoztatom továbbá, hogy Bokros Józsefné önkormányzati képviselő esküokmányán alpolgármesterkénti aláírás szerepel, annak ellenére, hogy a 77/2014. (X. 21.) számú önkormányzati határozat elfogadása során a jelölt nem kapta meg a szükséges minősített többséget.


Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. január 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2014. december 22.

Tisztelettel:




Dr. Simon László
kormány megbízott