



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Felcsúti Közös Önkormányzati

Hivatal	
Alcsútdobozai Kirendeltsége 8087 Alcsútdoboz, József Attila u. 5.	
ÉRK. IDŐ:	Ügyszámunk: 16190/2013.
SZÁM:	Iktatószámunk: 90326/2013.
ELŐIRAT:	Ügyintézőnk: Herkéné Török Erzsébet
UTÓIRAT:	dr. Réthi Ákos
MELL.: db	
Ti:	

Tárgy: Az Alcsúti Arborétumban a Száraz-árok kotrása során a Vértesacsai-vízfolyás 0+493–0+352 km szelvények közötti szakaszán végzett vízfolyásrendezésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

1.00 A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság – 2509 Esztergom, Strázsa-hegy, KÜJ: 100137811, KSH: 15325763-8412-311-01– részére az Alcsúti Arborétumban a Száraz-árok kotrása során a Vértesacsai-vízfolyás 0+493–0+352 km szelvények közötti szakaszán végzett vízfolyásrendezésre vonatkozóan benyújtott kérelem és a mellékelt „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ ALCSÚTI ARBORÉTUM, HERMINA – SZIGETI SZÁRAZ-ÁROK KOTRÁSÁHOZ ÉS A DÍSZTÓ ZSILIPJEI ÁTÉPÍTÉSÉHEZ KEOP-3.1.2/09-11-2011-0008 számú projekt keretében” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció és az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján

megállapítom

az alábbiakat:

- 1.01** A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
1.02 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.00** Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:
- a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély,
 - az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, kivágására, telepítésére vonatkozó természetvédelmi engedély
- 3.00** A tevékenység megkezdéséhez, illetve folytatásához az alábbi szempontok figyelembevétele szükséges:
- 3.01** A Közép - dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) részéről:
- 3.01.1** Földtani közeg védelme és felszín alatti és felszíni vízvédelem szempontjából:
- 3.01.1.1** A vízjogi létesítési engedélyezés során mintázni kell a felszíni vizet, és az eredmények kiértékelésénél a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet határértékeit kell figyelembe venni.

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Telefax: (22) 313-564

Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás!

3.01.1.2 A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak tartalmazni kell az üledék és kotrási anyag elhelyezésére tervezett terület pontos bemutatását.

3.01.1.3 A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak tartalmaznia kell a Vértesacsai-vízfolyás 0+493–0+352 km szelvények közötti szakaszán fellépő feliszapolódás mértékének és a vízminőség változásának nyomon követését biztosító monitoring tervet.

3.01.2 Táj- és természetvédelmi szempontból:

3.01.2.1 A benyújtott tervdokumentációban ismertetett, a károk minimalizálása érdekében javasolt környezetvédelmi, természetvédelmi intézkedéseket el kell végezni (illetőleg a kivitelezést ezeknek megfelelően kell elvégezni). Ezen belül legfőképpen:

- A kivitelezéshez szükséges fa- és cserjekivágásokat csak a műszakilag feltétlenül indokolt mértékben, a költségi időszakon kívül (azaz augusztus 15. és február 1. között) lehet elvégezni.
- Mederkotrás, földmunkák csak a szaporodási és teelési időszakon kívül, vagyis augusztus 15. és november 1. között végezhetők. A munkaterületet minimálisra kell csökkenteni.
- A kikutort anyagot a lerakás területén egyenletes vastagságban kell elhelyezni, a terület évenként többszöri kaszálását a lerakás utáni első három évben el kell végezni a gyomosodás megakadályozására.
- Amennyiben a Száraz-árok területén a kivitelezés után gyomosodás indul meg, a terület rendszeres kaszálása itt is szükséges a gyomosodás visszaszorulásáig.
- A kivitelezéshez használt munkagépek jó műszaki állapotáról és a kivitelezésnek a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselője általi felügyeletéről mindvégig gondoskodni szükséges.

3.02 *A megkeresett szakhatóságok részéről:*

3.02.1 A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A tervezés és megvalósítás során a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit be kell tartani.”

4.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

5.00 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település (Alcsútdoboz) jegyzőjét, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

6.00 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség hirdető tábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

7.00 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

8.00 A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a.

A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy, továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, 2013. június 3. napján érkezett kérelmével és a mellékelt „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ ALCSÚTI ARBORÉTUM, HERMINA – SZIGETI SZÁRAZ-ÁROK KOTRÁSÁHOZ ÉS A DÍSZTÓ ZSILIPJEI ÁTÉPÍTÉSÉHEZ KEOP-3.1.2/09-11-2011-0008 számú projekt keretében” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció) alapján, az Alcsúti Arborétumban a Száraz-árok kotrása során a Vértesacsai-vízfolyás 0+493–0+352 km szelvények közötti szakaszán végzett vízfolyásrendezésre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A dokumentáció szerint végezni kívánt tevékenység – az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelem benyújtásakor hatályos – a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 127. c) pontja, továbbá a 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsürendezést) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védővezetén méretmegkötés nélkül előzetes vizsgálathoz kötött. Az előzetes vizsgálati eljárást a Felügyelőség 16190/2013. ügyszámon indította meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás során 56018/2013. iktatószámú végzésében hiánypótlást kért a Felügyelőség a tervezett tevékenység és a vonatkozó területrendezési tervek és településrendezési eszközök összhangját megállapító nyilatkozat, az esetleges minősített adatok, üzleti titok megjelölése, a tervezett tevékenység összesített hatásterülete, a szakértői jogosultság rész-szakterületenként történő (környezetvédelmi szakértői szakterület, valamint részterületei, vízgazdálkodási szakértői szakterület, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői szakterület) igazolása, a tervezett tevékenységnek a Vértesacsai-vízfolyásra vízvédelmi szempontból várható hatásainak ismertetése, továbbá az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése tekintetében.

Az 56018/2013. iktatószámú végzésre válasz 2013. július 5. napján érkezett a Felügyelőségre, melynek alapján ismételt hiánypótlásra szólította fel a Felügyelőség a Kérelmezőt a 65238/2013. iktatószámú végzésben, melyre válasz 2013. július 26. napján érkezett a Felügyelőségre, amely 69539/2013. számon került iktatásra.

A Felügyelőség 2013. augusztus 6. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. r. 2. § (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 28/A. § -a alapján a közleményt megküldte az Aranyzarvas Egyesület, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület, a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület, a Dráva Szövetség, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, a Reflex Környezetvédő Egyesület, a Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesület, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, a Mécses Szeretetszolgálat, „Sz-Épülő Velencét” Környezet - Kultúra Egyesület részére.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a Felügyelőség 71812/2013. iktatószámú levelében megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helyé szerinti település jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Felügyelőséghez, sem az önkormányzathoz nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

A Felügyelőség 71818/2013. iktatószámú levelének megküldésével bevonta az előzetes vizsgálati eljárásba, a Ket. 44. § (1) bekezdése és a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet* (továbbiakban: Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése, valamint 4. számú melléklete alapján, az ügyben érintett szakhatóságokat: a

Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, Alcsútdoboz Önkormányzat Jegyzőjét, a Bicskei Járási Hivatal Járási Földhivatalát és a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát.

Az ügyben a szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg szakhatósági állásfoglalásukat:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve FER/043/00195-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]

Megállapítottam, hogy a GEO-KOVÁCS Kft. által elkészített és Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünknek megküldött „Alcsúti Arborétum, Hermina – szigeti Száraz – árok kotrásához és a díszítő zsilipjei átépítéséhez” KEOP-3.1.2/09-11-2011-0008 számú projekt keretén belül elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b.) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg. Illetékességünket a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Bicskei Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.306/2013. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

Indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]

A Bicskei Járási Hivatal Járási Földhivatala a kérelmet, csatolt mellékletet áttanulmányozta, és a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a vizsgálati eljárásban érintett Alcsúti Arborétum területe a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján erdő-, valamint kivett művelési ágú területet érint.

Tekintettel arra, hogy a tervezett igénybevétellel érintett ingatlan nem áll mezőgazdasági hasznosítás alatt, és a dokumentációban leírtak alapján az igénybevétel az érintett területen belül valósul meg, környező területeket ill. mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket nem érint, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. és 2. §-ai alapján valamint a termőföldről szóló 1994. évi LV. tv. 3. § -át is figyelembe véve, a Bicskei Járási Hivatal Járási Földhivatalnak szakhatósági hatásköre nincs.

Szakhatósági eljárásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. tv. 44.-45. § alapján szüntettem meg.

Szakhatósági hatáskörömet a Tfv. 7. § (1) bekezdése, illetékességét a 149/2012. (XII. 28) VM rendelet 1. mellékletének 7. pontja állapítja meg.”

A Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Alcsútdoboz Kirendeltség 777-2/2013. iktatószámú végzésében a helyi környezet- és természetvédelmi szakkérdésekre kiterjedő szakhatósági állásfoglalás kérést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, és az alábbiak szerint nyilatkozott:

„[...]

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hatóságomnak nincs hatásköre az eljárás lefolytatására.

Az Alcsúti arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 33/2007. (X.18.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védettség alatt álló természetvédelmi terület. Az arborétum helyi védettség alatt nem áll.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően határoz meg az érintett önkormányzat hatáskörrel rendelkező jegyzője részére feladatot, továbbá ebben a kérdésben további szakhatóságot nem jelöl ki, ezért áttétel elrendelésének nincs helye.

Fentiekre tekintettel tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 22. §. (2) bekezdése alapján illetékesség hiányában a hatóságnak haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől számított nyolc napon belül át kell tennie a kérelmet az illetékességgel rendelkező hatósághoz.

A hatóságomhoz benyújtott kérelem áttételének azonban nincs helye.

A Ket. 30. §. b) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre, vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 98. §. (2) bekezdés, (3) bekezdése b) pontja, valamint a 99. §. (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást."

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/10749-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához kikötés nélkül hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]

A 347/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet 32/A. § (1) és 4. számú melléklet 5. pontja alapján a tervezett tevékenység erdőre gyakorolt hatásának vizsgálata során megállapítottam, hogy további részletes vizsgálatok nem szükségesek, a tervezett tevékenységek a környező erdőkre várhatóan nem gyakorolnak jelentősebb káros hatást, ezért a fentiek szerint döntöttem.

Szakhatóság állásfoglalásomat a fővárosi megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és a 2. számú melléklete és a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7. pontja szerinti illetékességi szabályok, a Ket. 44.-45.. §, 105. § (2), a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17. §, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 7. §, 56. § (1) c) 61. § (1) b), 62. és 78. § figyelembe vételével hoztam meg."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala FE/09D/ÉPÍT/2563-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a 3.02.1 pontban foglalt kikötésekkel járult hozzá.

A szakhatósági állásfoglalás indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az egyedi műemléki védelem alatt álló Alcsútdobozai Habsburg-kastély és együttese (M 1591) ingatlanát érinti. A tervezett munka örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. számú melléklet B. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A Kötv. 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú melléklet 6. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. az. melléklet 3. pontján,

továbbá a továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága FEF/01/21931-3/2013. végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

Indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„[...]

A benyújtott dokumentációk alapján a tárgyi ügyben érintett terület erdő, illetve mezőgazdasági művelés alól kivett. Mivel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1) értelmében a talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföldre terjed ki, így jelen ügyben – termőföldi érintettség nem lévén – megállapítom hatáskörüink hiányát.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítást nyert:

A tervezett tevékenység az alcsútdobozi Habsburg-kert kerttörténetileg hiteles helyreállítására, a kert részbeni felújítására, helyreállítására irányul.

Az arborétum helyreállítással érintett objektumai:

- Vagyonvédelmi, vadkizáró kerítés építése;
- Kerti utak felújítása;
- Hidak felújítása;
- Díszító szökőkútjának létesítése;
- A kápolnaudvar díszmedencéjének felújítása;
- Grotta felújítása;
- Információs táblák készítése és kihelyezése;
- Babaház előtti parkrész és kaszkád felújítása;
- Idős fák ápolása a KEOP 1. ütem által nem érintett példányok esetében;
- Középkorú állományok kíméletes ritkítása a KEOP 1. ütem által nem érintett parkrészekben;
- Kastély helyén fakivágás;
- Öntözőrendszer létesítése a babaház előtt, valamint a szurdokban és az Alpinétumban;
- Díszító be- és kifolyózsilipek felújítása, átalakítása;
- Hermina – sziget körüli vizes árok kotrása;
- Alpinétum mikro tavának felújítása;
- A Mária-szobor és környezetének helyreállítása.

A Száraz-árok 190 m hosszú, teljes hosszban szükség van a kotrásra. A feltöltődés mértéke szerint kb. 40-70 cm vastag anyagot kell eltávolítani a mederből, hogy a kotrás után 30-70 cm vízmélység lehessen az árokban. A tervezett árok fenékszintjét a Vértesacsai vízfolyás 0+493 km szelvényénél 127,06 mBf-i szinten határozták meg. Innen az árok teljes hosszon 2‰-es eséssel épül a Vértesacsai-vízfolyás 0+352 km szelvényéig, ahol a bekötési szint 126,68 mBf.

A 0,4m fenékszélességű árok rézsűjét 1:2 hajlással alakítják ki. Az árokban a vízmélység – a duzzasztás miatt – 30 és 70 cm közötti lesz. Összesen 190,0 fm (460 m³ földanyagú) földárok épül, 0,4 m fenékszélességgel, 1:2 rézsűhajlással.

A díszító vízpótlása a Vértesacsai-vízfolyásból történik. A 60x60 cm belméretű beton aknakamrában kialakított – tápszilipet, a vízfolyás 0+334 km szelvényében megépített duzzasztómű felett létesítették.

A tápszilip után Ø60b csövön és nyílt árkon keresztül érkezik a víz a tóba. A tó üzemi vízszintje 127,45 mBf. Az ehhez a vízszinthez tartozó víztérfogat 12 400 m³-re adódik.

A zsilipek átépítését a díszító leürítését követően lehet elkezdeni.

A tápszilip meglévő aknakamrája elbontásra kerül és helyén 1,0x1,0 m belméretű monolit vasbeton akna épül.

A lecsapoló zsilipnél a felhúzó tábla helyett, két táblarészből álló zsilip kerül kialakításra. A felső szegmens leengedésével az uszadék, az alsó szegmens felemelésével a hordalék eltávolítása válik lehetővé.

A lecsapoló zsilip meglévő aknakamrája is elbontásra kerül. A tervezett új vasbeton akna 1,0x1,0 m belmérettel, terméskő burkolatú földemmel épül.

A díszító be- és kifolyózsilipek felújítása, átalakítása:

- A tervezett tápzsilip paraméterei:
 - helye: Vértesacsai vízfolyás 0+348 km szelvénye
 - zsiliptorony mérete külső: 160x160 cm
 belső: 100x100 cm
 - zsilipcső hossza: 11,2 m (helyesbített)
 - átmérője: 0,60 m
 - felvízi küszöbszint: 126,54 m.B.f.
 - alvízi küszöbszint: 126,49 m.B.f.
 - torony tetőszint: 128,17 m.B.f.

A tápzsilip magassági paraméterei a vízjogi üzemeltetési engedélyben szerepeltetett értékekkel megegyeznek.

- A tervezett leeresztő zsilip paraméterei:
 - helye: parktó keleti szélén
 - zsiliptorony mérete külső: 160x130 cm
 belső: 100 x100 cm
 - zsilipcső hossza: 7,1 m
 - átmérője: 0,80 m
 - felvízi küszöbszint: 126,28 m.B.f.
 - alvízi küszöbszint: 126,25 m.B.f.
 - torony tetőszint: 128,15 m.B.f.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban és a benyújtott kiegészítésekben foglaltak alapján, a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásainak vizsgálata során megállapítást nyert:

Földtani közegre, felszín alatti vizekre és felszíni vizekre gyakorolt hatás szempontjából:

A Száraz-árok kotrásának megkezdése előtt az árok Vértesacsai-vízfolyásba való bekötésénél ideiglenes nyúlógát építése szükséges 0,5 m korona-szélességgel, 1:1 rézsűhajlással, helyi földanyagból. A nyúlógátak, az árok kotrásának elvégzése után elbontandók.

A meder kotrását a nyár végi száraz időszakra ütemezik, hogy a kitermelt föld gépjárművel történő elszállítás a száraz feltalajon megoldható legyen.

Az árok vízszint alatti kotrása, gumiláncalpas mini kotróval, majd az árok profilozása és a finom földmunka kézi erővel történik.

A kotrásból származó föld elszállítás a csak maximum 3 tonna teherbírású kisteherautóval történhet.

Az árok két oldalán kb. 2-2 m-es sáv érintett a „tereprendezéssel”, a munkálatok során kb. 460 m³ földet kell megmozgatni, ennek átmeneti deponálása a nyomvonal melletti területen megoldható, ahonnan átrakják és az iszaplerakó helyre szállítják.

Mivel a fejlesztési területen a talajvíz a tereptől 0,5-1,5 m között helyezkedik el, az építési tevékenységeket nyíltvíztartás mellett tervezik lefolytatni. Az esetleges talajvízsüllyedés hatása a műveletek befejezését követően gyorsan helyreáll. A hatás viszonylag kis területre terjed ki, nem befolyásolja a térség tágabb talajvízrendszerét.

A Száraz-árok és az átépített zsilipek üzemelése a földtani közegre és a felszín alatti vízkészletekre elviselhető hatást gyakorol.

A tevékenység helye: Alcsúti Arborétum. A terület szennyeződéskörnyezeti besorolása: *a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén* alapuló 1:100.000-es méretarányú környezeti térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület.

A vizsgált terület Fejér megyében helyezkedik el, az Etyeki-dombság kistájában, és a mérsékelt tagolt dombságok típusába tartozik.

A Gerecse D-i előterében 200-250 m tszf-i magasságra emelt, enyhén hullámos, hosszanti széles hátak, lapos, széles, tál alakú völgyek formacsoportjaiból összetevődő eróziós-deráziós dombság formálódott. Korábban a gerecsei hegyláb felszín szerves tartozéka volt. A negyedidőszak során az egyenlőtlen szerkezeti

mozgások eredményeként fokozatosan elkülönült környezetétől, lösz és löszös lejtőüledékek takarták be az idősebb harmadidőszaki kavicsos-homokos üledékeket, ill. szarmata mészkőfelszíneket. Makroformáinak kialakításában a szerkezeti mozgásoknak jelentős szerepe volt. Domborzatának főbb felszínépítő kőzetei: szarmata mészkő, közép-miocén agyag, slír, kavics, homok, pannóniai homok és agyag, valamint negyedidőszaki lösz, de foltokban a triász dolomit is a felszínre bukkan.

2013. április 16-án a kémiai környezeti alapállapot rögzítéséhez a Száraz-árok meglévő medréből üledék mintát és a Vértesacsai-vízfolyás vizéből felszíni vízmintát vettek, majd a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet* határértékeit vették alapul.

A kémiai vizsgálatok komponensei, mind az üledék, mind a felszíni víz esetében a toxikus fémek, TPH (szénhidrogének), vízminta esetében a fenti komponenseken kívül általános vízkémiai komponenseket is vizsgáltatták.

Az akkreditált üledék- és felszínvíz-mintavételt, valamint a kémiai vizsgálatokat a Bálint Analitika Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 144.; Akkreditációs-száma: NAT-1-1666/2011) végezte.

A vizsgált komponensek között a felszíni vízben a bróm esetében hatszorosa a határérték a felszín alatti vízre megállapított (B) szennyezettségi határértékhez képest.

Tekintettel arra, hogy a felszíni vízből vett mintáknál a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott határértékeit kell figyelembe venni, a **3.01.1.1 pontban** továbbtervezési szempontot adtam meg.

Az üledék mintavételezése során az alumínium esetében 14.430 mg/kg értéket mértek, melynek jogszabály által megállapított határértéke nincs.

Tekintettel az alumínium magas vizsgálati eredményére, a jogszabály által megállapított határérték hiányára a **3.01.1.2 pontban** kértem a kotrási anyag elhelyezésének pontosabb lehatárolását, ill. monitoring javaslatot a magas mintavételi eredmények nyomkövetésére a vízjogi engedélyezési eljárás során.

A továbbtervezési szempontok jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény. (továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése, mely szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; megelőzze a környezetszennyezést; kizárja a környezetkárosítást. *Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése* alapján a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével kell végezni.

Az előzetes vizsgálati eljárás során az 56018/2013. iktatószámú végzésében a tervezett tevékenység következtében a Vértesacsai-vízfolyásra vízvédelmi szempontból várható hatások ismertetése tekintetében kért hiánypótlást a Felügyelőség. A hiánypótlást előíró végzésre benyújtott kiegészítés 2013. július 5. napján érkezett meg a Felügyelőségre, amely kiegészítést a Felügyelőség 62871/2013. számon iktatta. Az 56018/2013. iktatószámú végzés 2.01 és 2.05 pontjában előírt hiánypótlási kötelezettség nem teljesült, ezért a Felügyelőség ismételt hiánypótlást írt elő 65238/2013. iktatószámú végzésében, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint annak kiegészítése nem vizsgálja, hogy a megvalósítani tervezett vízkormányzás következtében a Vértesacsai-vízfolyás 0+493-0+352 km szelvények közötti szakaszán lecsökkenő vízhozam következtében fellépő áramlási sebesség csökkenés várhatóan milyen mértékű, és mennyi idő alatt bekövetkező feliszapolódást eredményez, továbbá a feliszapolódás milyen hatásokat fejt ki a Vértesacsai-vízfolyás vízminőségére.

A Kérelmező 2013. szeptember 16. napján a Felügyelőségen 81883/2013. számon iktatott beadványában újabb kiegészítést nyújtott be, melyben az alábbiak szerint nyilatkozott:

A Vértesacsai-vízfolyásról sem folyamatos, sem szórvány hidrológiai adatok nem állnak rendelkezésre, nincs vízmérce, mérőállomás telepítve a vízfolyásra.

A Vértesacsai-vízfolyás hossza kb. 12 km, vízgyűjtőterülete 82 km², árvízi vízhozamát 40 m³/s-ra becsülik.

A Vértesacsai-vízfolyás vizsgált szakasza (0+493-0+352 km szelvények között) szabályozott (duzzasztott). A szabályozómű két darab táblászilip és egy árapasztó.

Árvízvédelmi szempontok:

A vízgyűjtő terület aránya meghatározó a vízhozamra, az üledékmennyiségre és az üledékmozgásra. A Hermina-sziget területe 7500 m², a torkolat feletti vízgyűjtő területek megoszlási aránya 81992500 m²:7500 m²= 10932,3. A vízfolyást ért csapadékterhelés, hordalékterhelés hasonló arányúak, amelyek elhanyagolható mértékűek.

Mederállékonysági, üledék felhalmozódási, parteróziós szempontok:

A meglévő főmeder, illetve a helyreállított árok egyensúlyi medrek mederállékonyság és part erózió szempontjából. A főmeder és mellékvíz keresztmetszeti aránya 6:1 a főmederhez viszonyítva, a vízmennyiségek hasonlóan oszlanak meg az ágak között.

A fővízfolyás szabályozott, ezért az áramlási sebessége kicsi, esetlegesen üledék felhalmozódás lehetséges, melynek mértéke nem ismert, hidrológiai adatok hiányában, továbbá hidrológiai adatok hiányában feliszapolódási számítások nem végezhetők.

A zsilipek az évi kétszeri uszadék eltávolítás kivételével zárva vannak, zsilipnyitáskor a megnyitott zsilipek hatására a duzzasztott víztérben megnő az áramlási sebesség és az áramló víz elszállítja a felhalmozódott üledék egy részét a mederből.

Vízminőségi szempontok:

A fő-és mellékvízbe a terület jellege miatt (arborétum, természetvédelmi terület) szennyezőanyag nem kerülhet.

Tekintettel arra, hogy a Vértesacsai-vízfolyás 0+493-0+352 km szelvények közötti szakaszán lecsökkenő vízhozam folytán fellépő áramlási sebesség csökkenés következtében fellépő feliszapolódás mértéke, és így a feliszapolódás által okozott vízminőség változás sem határozható meg, kérem a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban monitoring terv kidolgozását a Vértesacsai-vízfolyás 0+493-0+352 km szelvények közötti szakaszán fellépő feliszapolódás mértékének és a vízminőség változásának nyomon követése érdekében.

A Kvt. 18. § (5) bekezdésének a) pontja alapján, a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon.

A Kvt. 19. § (3) bekezdésének c) pontja szerint, a környezet igénybevétele - így különösen a vízviszonyokba történő beavatkozások - esetén gondoskodni kell arról, hogy a vizek hasznosíthatóságát biztosító mennyiségi és minőségi körülmények ne romoljanak

A Kvt. 21. § (1) bekezdése alapján, a vizek igénybevétele csak olyan módon történhet, amely a természetes folyamatokat és a vizek mennyiségi, minőségi megújulását nem veszélyezteti.

Fentiekre tekintettel a Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a **3.01.1.3 pontban** szereplő továbbtervezési szempontot adtam meg.

A megvalósult rekonstrukció után az Arborétum **felhagyását** nem tervezik.

A tervezett tevékenység a földtani közegre, a felszín alatti és a felszíni vizekre sem mennyiségi, sem minőségi szempontból nem gyakorol káros hatást, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

Az arborétum Alcsútdoboz külterületén, a 078 hrsz.-ú ingatlanon található, természetvédelmi és műemlékvédelmi területen. Az arborétumtól északi és nyugati irányban mezőgazdasági terület, keleti irányban a Váli-víz és Alcsútdoboz község, déli irányban erdő, felhagyott major, illetve a 811 sz. út található. Alcsútdoboz belterülete a vízrendezéssel érintett területektől több száz méterre helyezkedik el kelet-északkelet irányban.

A vízrendezési munkálatok a mintegy 40 ha-os arborétum területének kis részére korlátozódnak. Az arborétum déli részén elhelyezkedő Száraz-árok 190 m hosszú, a kotrás a teljes szakaszon szükséges.

A munkálatok során igénybe vett utakat a kivitelezés befejezését követően teljes szélességben a kátyúk feltöltésével és a meglévő betaposott zúzottkő tolólapos egyengetésével helyreállítják.

A kotrásból származó föld elszállítása maximum 3 tonna teherbírású kisteherautóval történik, az elszállított föld helyben, az arborétum területének északi részén, a 17-es tábla területén kerül elhelyezésre.

A vízrendezési munkálatok a Száraz-árok kotrása esetében 30 napig, a zsilipek felújítása, átalakítása esetében 14-14 napig tartanak.

A vízépítési kivitelezési munkálatai okoznak időszakos, rövid ideig tartó zajhatásokat. A kivitelezési munkálatok során a kisméretű kotró, homlokrakodó, a föld elszállításához igénybe vett kisteherautó okoznak időszakos zajhatásokat. A zajhatások a Száraz árok nyomvonalát, a szállítási útvonalakat és a rakodó területek 20-30 méteres sávját érinthetik, amely területek az arborétum területén belül maradnak. A védendő létesítményeknél, területeknél a vízrendezési munkálatok érzékelhető zajhatást nem okoznak. Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a kikotort földet helyben rakják le, így jelentős mértékű szállítási tevékenység nem kapcsolódik a vízrendezési munkálatokhoz.

A vízrendezést követően az árok és zsilipek nem okoznak zajhatásokat.

A tervezett tevékenység a rövid ideig tartó vízrendezési munkálatokon túlmenően zajhatást nem okoz, a vízrendezés zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az érintett területen a munkákkal együtt járó, főként építési, szerelési és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni.

A keletkező hulladékokat elkülönítetten, a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik, majd az adott hulladék kezelésére feljogosított, érvényes engedéllyel rendelkező félnek adják át további kezelés céljából.

A tervezett mederkotrásból származó anyag nem hulladékként kerül további kezelésre, tekintettel arra, hogy a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) hatálya nem terjed ki rá. A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően, a kotrási anyagot – mely természetes állapotában meglévő anyag – helyben, a parti sávban, természetes állapotában használják fel, illetve helyezik el.

A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság – védelmi szempontból:

Alcsútdoboz külterülete a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A létesítési fázisban a levegő terhelését a díszító zsilipjeinek átépítési munkálataival, valamint a területrendezéssel, a Hermina-szigeti Száraz-árok mederkotrásával és az iszaplerakón végzett földelaterítéssel járó kiporzás, szállító járművek és a kivitelezésben résztvevő munkagépek, rakodógépek és a föld elterítését végző földmunkagépek kibocsátásai okozzák. A kiporzás esetleges hatását nedvesítéssel, a felületek szükség szerinti locsolásával lehet csökkenteni, megszüntetni.

A telepítés időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

A levegőt érő hatások hatásterülete előzetesen a munkaterületek és azok kb. 20-40 m-es körzete, sávja, továbbá a közvetett hatásterületek közé soroljuk a szállítási útvonalakat is.

Az üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek. Az építést követő üzemelésből származó légszennyező hatások minimálisak és nem jelentősek, csak az állagmegővást végző munkagépek okozhatnak elhanyagolható mértékű, időszakos légszennyezést.

A tevékenység elvégzésének hatása a levegőre, mint környezeti elemre nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület az Alcsúti Arborétum területe, amely az *Alcsúti Arborétum Természetvédelmi Terület védettségének fenntartásáról* szóló 33/2007. (X. 18.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősül. A védettség indoka és célja az Arborétum esztétikai, természettudományi és erdőgazdasági szempontból értékes élőfagyűjteményének és a terület sajátos tájképi adottságának a megővése.

A terület arborétumnak minősül az *arborétumok jegyzékéről* szóló 19/2011. (III. 16.) VM rendelet melléklete alapján. A terület nem része a Natura 2000 területeknek. Az Arborétum az országos ökológiai hálózat magterületéhez tartozik.

A vagyongazdálkodó Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság a gyűjteményes- és történeti kert teljes körű rekonstrukcióját tervezi, amelynek elvégzésére a KEOP-3.1.2/09-11-2011-0008 számú pályázaton anyagi forrást nyert. Ennek a projektnek a része a Díszító be- és kifolyó zsilipjeinek felújítása, átalakítása és a Hermina-sziget körüli vizes árok kotrása.

A Díszító zsilipjeinek felújítása azért szükséges, mert azok szabályozása jelenlegi állapotukban nehézkes, illetve nem illenek az arborétumi környezetbe. A zsilipek átépítése a Díszító leürítése után kezdődhet. Az új lecsapoló zsilipnél az eddigi felhúzható tábla helyett két táblarészből álló zsilip kerül beépítésre, amelynek külön-külön történő üzemeltetésével mind az uszadék, mind pedig a hordalék eltávolítása lehetővé válik. A zsilipeknél megszűnik továbbá a felépítmény is, amely a vagyongazdálkodást is fokozza.

A Vértesacsai-vízfolyás D-i oldalán lévő Hermina-szigetet a Vértesacsai-vízfolyásból kiágazó (majd abba visszatorkolló) ún. Száraz-árok határolja a D-i oldalról. A Száraz-árok mára jelentősen feltöltődött, ennek kotrása és mederrendezése tervezett a valamikori állapot visszaállítása céljából. A vizes árok megújítása a Hermina-szigetet ismét valódi szigetté tenné, ezzel valódi természetes határt képeznének a hóvirágmező É-i

oldalára, amely védelmet jelentene a látogatók keresztirányú sétálásától eredő taposási kár ellen. Az árok vízszintalatti kotrása gumiláncalpas mini kotróval, majd az árok profilozása és a finom földmunka kézi erővel történik. A mederkotráshoz az árok nyomvonalán nőtt fás szárú növényállomány részbeni eltávolítása szükséges. A kotrásból kikerülő fölös földmennyiséget az Arborétum területén, az ún. 17-es táblán helyezik el. A 'lerakó' területe a kert északkeleti részén található, itt az erdő ligetesebb. A terület már régen degradált, itt helyezték el a Dísztóból kikotort iszapot, nagy részén jelenleg gyomnövényzet uralkodik.

Mindkét építési munkát az ökológiailag optimális augusztus-szeptemberi időszakban tervezik elvégezni. Az építés során igénybevett belső utak a beruházás befejezése után helyreállításra kerülnek.

Fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a tervezett beruházás a védett természeti terület értékeinek visszaállítását, illetve további megőrzését célozza, így annak megvalósítása a tervbe vett környezetvédelmi és természetvédelmi intézkedések betartása mellett a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A beruházás megvalósítása a terület ökológiai hálózatban betöltött szerepére nem lesz negatív hatással.

A tervdokumentációban bemutatott, a kivitelezésre vonatkozó környezetvédelmi, természetvédelmi javaslatok megtartása mellett a beruházás táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért. A környezetvédelmi, természetvédelmi intézkedések megtétele a károk minimalizálása érdekében azonban mindenképpen szükséges a természet védelméről szóló 1996. évi. LIII. törvény (továbbiakban: *Tvt.*) 31. §, a 42. § (1) bekezdése és a 43. § (1) bekezdése, illetve az 5. § (1) bekezdése alapján.

A Felügyelőség hatáskörét érintően a tervezett tevékenységből adódó, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a 3.01.2 pontban közölt, a fentiekben foglalt jogszabályi rendelkezésekre tekintettel megfogalmazott továbbtervezési szempontok alapján végzett környezethasználat esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, és a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a 2.00 pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A határozat 2.00 pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához jogerős vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyre van szükség a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény* 28. § (1) bekezdésére figyelemmel, mely eljárás lefolytatására a **Felügyelőség** rendelkezik hatáskörrel, továbbá a *Tvt.* 38. § (1) bekezdésének e) pontja alapján országos jelentőségű védett természeti területen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, kivágásához, telepítéséhez szükséges természetvédelmi engedély, mely eljárás lefolytatására szintén a **Felügyelőség** rendelkezik hatáskörrel.

Határozatom jogalapja a Kvt. 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet* (továbbiakban: *Díjr.*) 1. sz. melléklet 1. fejezet 49. pontja szerint 250 000 Ft, amelyet a Kérelmező megfizetett.

Az eljárási költség viseléséről a határozat rendelkező részének 7.00 pontjában a *Ket.* 72. § (1) bekezdésének dd) és de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

A fellebbezés lehetőségéről a határozat rendelkező részének 8.00 pontjában a *Ket.* 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdésének da) pontja alapján rendelkeztem.

A *Ket.* 44. § (9) bekezdése szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A *Díjr.* 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 125.000 Ft. A *Díjr.* 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft). A *Díjr.* 2. § (7) bekezdésére

figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft).

Az alábbiakban tájékoztatom a másodfokú eljárásban a szakhatóságok eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról:

Talajvédelmi hatóság felé fizetendő igazgatási szolgáltatási díj: *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (továbbiakban: VMr.) 1. sz. melléklet 12.9.4. és 12.18. pontja alapján: 25 000 Ft.*

Erdészeti hatóság felé fizetendő igazgatási szolgáltatási díj: *a VMr. 1. sz. melléklet 15.7. pontja alapján 7 500 Ft.*
Ingatlanügyi hatóság felé fizetendő igazgatási szolgáltatási díj: *a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése alapján 15 000 Ft.*

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Felügyelőség a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjével, aki a Felügyelőség által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A Felügyelőség a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a *Ket. 80. § (3) bekezdése*.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a *Ket. 78. § (10) bekezdése* alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közzéadni tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a *Ket. 99. § (1) bekezdése* szerint.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjen a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a *Ket. 78. § (10) bekezdése*, és a *99. § (1) bekezdése* alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlést követő 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a *Ket. 73/A. § (1) bekezdésének a) pontja* értelmében.

Rendelkeztem a határozat Felügyelőségen történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszerben történő megjelentetéséről a *Ket. 80. § (4) bekezdésében* foglaltakra tekintettel.

A *Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének második fordulata* értelmében az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. október 22.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség a döntését a *Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése* és a *Kvt. 67. § (2) bekezdése* szerinti hatáskörében, valamint a *Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése* és *1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja* és a *Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja* szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet* szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2013. október 15.

kiadmány helyett: Simón Ibona
engedélyezési előadó



Dr. Zay Andrea s.k.
igazgató