Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1368-1/2015.
Ügyintéző: Dr. Vihart Katalin
Telefon: 22/514-787

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozás: ----------
Melléklet:2 db

Csabdi Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Csabdi
Szabadság utca 44.
2064

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER-1/498/3/2015. számú államtitkári utasításával elrendelt célellenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „az építményadóról" szóló 21/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét, „az idegenforgalmi adóról" szóló 24/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét, „a helyi iparűzési adóról" szóló 23/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét, „a telekadóról" szóló 22/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét, valamint „a talajterhelési díjról és a környezetvédelmi alapról" szóló 13/2004. (VII.29.) számú rendeletét, amelyekre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól" szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „az építményadóról" szóló 21/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelete – építményadó rendelet – az alábbi okokból jogszabálysértő.

Az építményadó rendelet bevezető részében a feladatkört megjelölő rendelkezés a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel a feladatkört adó rendelkezés nem – a már nem hatályos – Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja, hanem az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének h) pontja.

Az építményadó rendelet 1. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert meghatározza a jogszabály területi hatályát.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya
Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

Az építményadó rendelet a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel az adót nem vezette be „a helyi adókról" szóló 1990. évi C. törvény – Htv. –6. § a) pontjában foglaltak szerint.

Az építményadó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert az adó mértékét az önkormányzati rendelet nem évente állapította meg.

Az építményadó rendelet 3. § (2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő továbbá, mert *„nem lakás céljára szolgáló építmény"* esetén, 101 m²-re nem állapította meg az adó mértékét.

Az építményadó rendelet. 3. § (2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert az adómérték meghatározásakor nem Htv. fogalomkészletét használja.

II.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „az idegenforgalmi adóról" szóló 24/2011. (XII.15.) önkormányzati rendelete – IFA rendelet – az alábbi okokból jogszabálysértő.

Az IFA rendelet bevezető részében a feladatkört megjelölő rendelkezés a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel a feladatkört adó rendelkezés nem – a már nem hatályos – Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja, hanem az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének h) pontja.

Az IFA rendelet a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel az adót nem vezette be a Htv. 6. § a) pontjában foglaltak szerint.

Az IFA rendelet 2. §-ában hivatkozás található, amely azonban a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mivel nem felel meg „a jogszabályszerkesztéről" szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet – Jszr. – 17. §-21. §-ában foglaltaknak.

Az IFA rendelet 4. §-a adómentességet határoz meg.

Az idegenforgalmi adó esetében az adókötelezettség alapját a Htv. 30. § (1) bekezdése határozza meg, melynek értelmében az adókötelezettség azt *„a magánszemélyt terheli, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt"*. Az adó alanya tehát nem valamely vagyontárgy, hanem a magánszemély vendégéjszakája.

Az IFA rendelet 4. §-ában foglalt mentességi szabály azonban egyes ott meghatározott, bizonyos kritériumoknak megfelelő épületek – mint vagyontárgy – számára biztosít mentességet. Az idegenforgalmi adó esetében – lévén az adó tárgya a „vendégéjszaka" – fogalmilag kizárt egy bizonyos épülettípusnak a mentességben való részesítése, ezért az törvénysértő.

III.

III.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi iparűzési adóról" szóló 23/2011. (XII.15.) önkormányzati rendelete – HIPA rendelet – az alábbi okokból jogszabálysértő.

A HIPA rendelet bevezető részében a feladatkört megjelölő rendelkezés a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel a feladatkört adó rendelkezés nem – a már nem hatályos – Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja, hanem az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének h) pontja.

Az HIPA rendelet a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel az adót nem vezette be a Htv. 6. § a) pontjában foglaltak szerint.

Az HIPA rendelet 2. § a) pontja a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység mértékét az önkormányzati rendelet nem évente állapította meg.

IV.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a telekadóról" szóló 22/2011. (XII.15.) önkormányzati rendelete – telekadó rendelet – az alábbi okokból jogszabálysértő.

A telekadó rendelet bevezető részében a feladatkört megjelölő rendelkezés a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mivel a feladatkört adó rendelkezés nem – a már nem hatályos – Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének d) pontja, hanem az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének h) pontja.

A telekadó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert az adót nem vezette be.

A telekadó rendelet a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert nem a Htv. fogalomkészletét használja.

A telekadó rendelet 3.§ (2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert az adó mértékét az önkormányzati rendelet nem évente állapította meg.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a fent hivatkozott számú helyi adó rendeletei egymással párhuzamosan, egyidejűleg hatályosak.

A törvényességi felhívás mellékletében kifejtett indokolás szerint a Jat. 3. §-ában foglalt rendelkezések alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat egy jogszabályban; jelen esetben önkormányzati rendeletben kell szabályozni, ezért a szabályozási technika jogszabálysértő.

V.

Csabdi Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a talajterhelési díjról és a környezetvédelmi alapról " szóló 13/2004. (VII.29.) számú rendelete – talajterhelési díj rendelet – az alábbi okokból jogszabálysértő.

A felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a talajterhelési díj rendelet megjelölése, mert nem felel meg a „a jogszabályszerkesztésről" szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszr. – 9. §-ában, valamint „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszközök közzététele során történő megjelölésről" szóló 32/2010.(XII.31.) KIM rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert felhatalmazó rendelkezésként nem „a környezetterhelési díjról" szóló 2003. évi LXXXIX. törvény – Ktd. –26. § (4) bekezdése és „a környezet védelmének általános szabályairól" szóló 1995. évi LIII. törvény – Kötv. – 58. § (1) bekezdése került megjelölésre.

A talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza az Mötv. 13. § (1) bekezdés 11. pontjának feladatkört megjelölő rendelkezését.

A talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza a Jszr. 52. § (3) bekezdés szerinti véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel egyetértésben történő jogalkotásra való utalást, figyelemmel a Kötv. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a Jszr. 52. § (1)-(3) bekezdésének zárt felsorolásán túl, rövid megjelölést (Ktd.) vezet be.

A talajterhelési díj rendelet 1. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a rendelet területi hatályát nem a Ktd. 11. § (1) bekezdés szerinti határozza meg.

A talajterhelési díj rendelet 2. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a rendelet személyi hatályát nem a Ktd. 2. § a) pontja szerint határozza meg.

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza a rendelet Ktd. 2. § b) és 3. § c) pontja szerinti tárgyi hatályát.

A talajterhelési díj rendelet 3. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert Ktd. 11. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem harmonizál.

A talajterhelési díj rendelet 4. § (1)-(4) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem harmonizál a Ktd. 12. § (1)-(4) bekezdésében, valamint 14. §-ában foglaltakkal.

A talajterhelési díj rendelet 5. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a Ktd. 14. §-ában foglaltak megismétlésével vegyes jogszabályszerkesztést valósít meg.

A Talajterhelési díj rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem hatályos rendelkezéseket tartalmaz.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya
Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

A Talajterhelési díj rendelet 9. § (2)-(3) bekezdése nem harmonizál a Kötv. 58. § (2) bekezdésével és a Ktd. 21/B. § (2)-(3) bekezdésével, ezért törvénysértő.

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, mert nem tartalmazza a Ktd. 12. § (2) bekezdés szerinti átalány megállapításának szempontjait.

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza teljes körűen a Ktd. 21/A. § (2) bekezdés szerinti kötelező tartalmi elemeket. A talajterhelési díjjal kapcsolatos ellenőrzési, adatszolgáltatási részletszabályok, valamint a díjkedvezmények és mentességek esetei nem kerültek megalkotásra és nem történt meg a számlaszám közzététele.

A talajterhelési díj rendelet 4. § (4) bekezdésében hivatkozott 1. számú melléklete a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem felel meg a Ktd. 3. mellékletében foglaltaknak.

A talajterhelési díj rendelet 8. § (1) bekezdésében hivatkozott 2. és 2. számú melléklete a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem felel meg a „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról" szóló 32/2010. (XII.31.) PM rendelet – PM rendelet –9. mellékletében foglaltaknak.

A talajterhelési díj rendelet 1-3. számú melléklete a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a Jszr. 128. §-ában meghatározottakon túl tartalmazza a „számú" kifejezést.

A Ktd. hatályba lépését követően (2003. november 14.) annak rendelkezéseit módosította „az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról" szóló 2004. évi CI. törvény, az „egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról" szóló 2011. évi CCI. törvény, „az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról" szóló 2005. évi LXXXV. törvény, az „egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításairól" szóló 2013. évi CCXLIX. törvény, a „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról" szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, a „kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvénymódosításokról" szóló 2006. évi CIX. törvény, „a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről" szóló 2004. évi CXXXV. törvény.

Jogszabályi környezetét tekintve megalkotásra kerültek az alábbi jogszabályok:
Magyarország Alaptörvénye, az Mötv., „a jogalkotásról" szóló 2010. évi CXXX. törvény, „a jogszabályszerkesztésről" szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM.r., „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról" szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet, „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról" szóló 27/2004.(XII.25.) KvVM. rendelet, „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény", „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezésinek végrehajtásáról" szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. r., „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól" szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. r., „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról" szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. r..

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5015/2014/3. számú határozatában az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet: Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot". Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Kúria a normakontroll eljárás során, megvizsgálva az Ör.-t megállapította, hogy az érintett önkormányzat egészében elmulasztotta az Ör. rendelkezéseit a hatályos Ht. szabályaihoz igazítani.
A döntés elvi tartalma: *A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következésképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne.*
A felhatalmazás nélküli büntető jellegű helyi rendelkezéseket ex nunc hatállyal kell megsemmisíteni."

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénysértő, figyelemmel arra, hogy a hatályos jogszabályokkal nem harmonizál, ezért az önkormányzati norma újraalkotása szükséges.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. október 22.

Tisztelettel:

Fejér Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízott Székesfehérvár

Dr. Simon László
kormánymegbízott

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya
Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu